# SCHIFUL ROMÂNESC A DEBUTAT PROMIȚĂTOR ÎN SEZONUL OLIMPIC

*Revenită în lotul reprezentativ, timișoreanca* Maria Micșa *este o veritabilă promisiune pentru J.O. de la Montreal. Dilema antrenorilor lotului este proba în care să participe Micșa — schif simplu sau 4+1 visle ?*

Angajat cu toate forțele în pregătirile pentru participarea la Olimpiada de la Montreal, schifui românesc a susținut în această lună două examene internaționale — regatele de la **Mannheim** (R. F. Germania) și **Pancearevo** (Bulgaria) — cărora le urmează încă unul, la finele lui mai, **„Regata Moscova"**.

După aceste prime teste, ni se pare oportună o trecere în revistă a rezultatelor și o încercare de a aprecia nivelul actual de pregătire la cîteva dintre echipajele reprezentative.

**„Regata Mannheim"**, competiția de debut a canotorilor români în sezonul internațional 1976, s-a dovedit a fi un excelent examen pentru echipajele noastre, care au avut posibilitatea să-și verifice potențialul în compania unor ambarcații de elită. Această primă regată, la care România s-a prezentat cu garniturile olimpice complete, atît la feminin (antrenori **Sergiu Zelinschi** și **Stelian Petrov**), cît și la masculin (**Dumitru Popa** și **Alexandru Aposteanu**), a permis testarea noilor formule de echipaje, precum și a nivelului lor de pregătire. O surpriză plăcută a constituit-o evoluția reprezentanților noștri în proba de schif simplu, **Maria Micșa** cîștigînd cursa feminină, iar tînărul **Walter Lambertus** clasîndu-se pe locul secund după deținătorul titlului mondial, vest-germanul **Peter Michael Kolbe**. Prin victoria sa, în compania unor adversare puternice, **Maria Micșa** lasă să se întrevadă posibilități frumoase în această probă, deși, la următorul examen internațional, „Regata Pancearevo", ea nu a mai confirmat rezultatul.

**Maria Micșa** a reușit, în schimb, ca alături de **Ioana Tudoran, Elisabeta Lazăr, Felicia Afrăsiloaia+Elena Giurcă** să repurteze la Pancearevo o frumoasă victorie în proba de **4+1 visle**, întrecînd (prima dată în ultimele două sezoane !) ambarcația Bulgariei, vicecampioană a lumii !

Echipajul feminin de **2 f.c., Marlena Predescu — Angelica Chertic**, a obținut la Mannheim locul secund, rezultat satisfăcător pentru respectiva perioadă de pregătire. La Pancearevo, antrenorii lotului au încercat și o altă formulă, în care **Marlenei Predescu** i-a fost alăturată fosta campioană a lumii, **Marinela Ghiță-Maxim**. Echipajul acesta a dat satisfacție, dominînd cursa în ambele zile, dar cîștigînd numai în ziua a doua (prima dată a pierdut din cauza ieșirii din culoar și a descalificării). La **4+1 rame**, noua formulă — cu **Elena Oprea, Aurelia Marinescu, Filigonia Tol, Florica Petcu+Elena Giurcă** — se găsește în ascensiune, de la „Regata Mannheim" la „Regata Pancearevo" apropiindu-se la numai cîteva zecimi de echipajul Bulgariei, vicecampion al lumii la C.M. de la Nottingham.

În fine, despre **8+1** nu putem spune deocamdată decît că a debutat promițător în acest sezon, locul III în „Regata Mannheim", singura competiție la care a participat, fiind destul de bun pentru început.

La băieți, după un singur start internațional, la Mannheim, cuvinte bune despre noul echipaj de **2 f.c.**, alcătuit din **Ilie Oanță** și **Petre Ceapura**, precum și despre ambarcația de **4 f.c.** formată din **Nicolae Simion, Ernest Gall, Ștefan Tudor** și **Dumitru Grumezescu**. Așteptăm, însă, comportări și mai bune la următoarele întreceri internaționale.

Și, în încheiere, cîteva cuvinte despre viitoarele întreceri. Este vorba de tradiționalele și deosebit de puternicele regate de la **Moscova** și **Grünau**, examene de mare greutate, la care schifui românesc are obligația să se prezinte cît mai bine pentru că acolo vor fi prezenți majoritatea aspiranților la medaliile olimpice la Montreal.

**Horia ALEXANDRESCU**

**La finalele campionatelor individuale de lupte greco-romane**

# PREA PUȚINE SECȚII BINE REPREZENTATE

La sfîrșitul săptămînii trecute, Sala sporturilor din Galați a găzduit faza finală a campionatelor individuale de lupte greco-romane ale seniorilor. Spre deosebire de alte ediții cînd la actul final al campionatelor erau acceptați foarte mulți sportivi a căror valoare era evident sub nivelul competiției, de data aceasta, „sita" fazelor preliminare a făcut ca la Galați să fie prezenți cei mai buni luptători, cite — aproximativ — zece la fiecare categorie. Așa stînd lucrurile, întrecerile finale ale campionatelor republicane s-au disputat la un nivel valoric corespunzător acestei etape, majoritatea întîlnirilor fiind dificile pentru toți participanții. Grupul de arbitri — din care s-au remarcat **V. Bati** (Timișoara), **M. Strulovici, Gh. Conciu, I. Sandragan** (Galați), **C. Bușoi** (Craiova), **Gh. Marton** (Cluj-Napoca), **I. Oprea** (Oradea), **C. Popescu, Șt. Ștefănică** (București) — a aplicat corect noile prevederi ale regulamentului, dinamizînd lupta, fapt care a oferit un plus de spectaculozitate competiției.

Cele zece titluri de campioni au fost cucerite numai de patru unități sportive, situație care trădează o insuficientă răspîndire a valorilor acestei discipline sportive pe întreg teritoriul țării. Mai mult decît în alți ani, campionatele au fost dominate cu autoritate de luptătorii dinamoviști (antrenori **I. Cernea** și **D. Cuc**), care au cucerit șase titluri (**N. Horinceanu, I. Păun, Gh. Ciobotaru, I. Enache, P. Dicu, N. Martinescu**), au ocupat încă alte numeroase locuri fruntașe și au acumulat un număr foarte mare de puncte (65). Sportivii clubului Steaua (antrenor **Gh. Șuteu**) au cucerit două tricouri de campioni (**C. Alexandru** și **St. Rusu**), iar celelalte două titluri au revenit sportivilor **M. Boțilă** (C.S.M. Pitești) — antrenori **E. Bălănescu** și **C. Petrescu**, și **R. Codreanu** (C.S.O. Arad) — antrenor **M. Ghessner**.

Dintre celelalte secții din țară și-au făcut mai mult simțită prezența **Aluminiu Slatina, Rapid București** și **IPROFIL Rădăuți** (antrenori **D. Bărbulescu, M. Belușica** și, respectiv, **V. Gherasim**). Amintind și **Dunărea Galați** (antrenor **I. Donose**) — secție care a dat numeroși luptători loturilor naționale — am epuizat lista unităților sportive de bază care pot primi calificativul „bine" la încheierea ediției actuale a campionatelor republicane individuale. În rest, antrenori care ne obișnuiseră cu rezultate frumoase ale elevilor lor, n-au mai reușit să prezinte la finale sportivi valoroși. În rîndul acestora trebuie să-i includem pe **C. Ofițerescu** (Constanța), **I. Marinescu** (Craiova), **Gh. Ilie** (Metalul Buc.), **V. Constantinescu** (Progresul Buc.).

O prezență slabă, nesemnificativă am constatat și din partea unor secții din **Brașov** (antrenor I. Radu), **Tg. Mureș** (St. György), **Iași** (T. Ardeleanu), **Lugoj** (A. Ciosa), **Satu Mare** (Z. Gheneș), **Reșița** (N. Popescu), **Cluj-Napoca** (Gh. Truță).

În toate aceste localități, care pînă nu de mult reprezentau importante centre de performanță ale luptelor, în prezent sportivii de valoare sînt „flori rare". Antrenorii și conducătorii unităților sportive respective nu mai manifestă aceeași preocupare pentru pregătirea unor luptători de valoare de care are nevoie sportul românesc. Multe dintre secțiile enumerate au o activitate slabă, antrenorii mulțumindu-se să poată alcătui o echipă — compusă de cele mai multe ori din sportivi de valoare mediocră și fără perspectivă — cu care să participe în concursul de calificare sau în Divizie. Or, cu o asemenea concepție despre activitatea sportivă de performanță, sportul luptelor de la noi nu-și poate păstra poziția fruntașă pe care o ocupă în prezent în ierarhia mondială. Sperăm ca rîndurile de față să determine o schimbare de optică în activitatea secțiilor și a centrelor amintite mai sus, organele sportive locale luînd măsurile necesare pentru creșterea nivelului performanțelor în această importantă disciplină olimpică.

Revenind la concursul propriu-zis, trebuie să spunem că el a scos în evidență cîteva elemente tinere, care au dovedit o bună pregătire și perspectiva unor performanțe viitoare. În rîndul acestora trebuie să-l situăm primul pe **N. Horinceanu** (Dinamo), provenit de la Dunărea Galați, care a și reușit să cucerească titlul de campion, învingîndu-l, printre alții, și pe N. Gingă. Între cei evidențiați se numără și **I. Coteanu** (Rapid), **M. Dumitru** (A.S.A. Bacău) — provine tot de la Dunărea Galați, **N. Iliuță** (Delta Tulcea), **D. Obrocea** (Aluminiu Slatina), **Viorel Gabor** (Aluminiu Slatina), **I. Ciobanu** (C.F.R. Timișoara) și **I. Savin** (IPROFIL Rădăuți).

În încheiere, trebuie să menționăm buna organizare asigurată de CJEFS Galați, care a dovedit și de data aceasta preocupare și pricepere în crearea unor condiții optime de desfășurare a marilor competiții.

**T. MIHAI**

# UNELE REGULAMENTE COMPETIȚIONALE LA VOLEI TREBUIE REVĂZUTE ȘI ÎMBUNĂTĂȚITE

În prima ședință de Birou federal după plenara Comitetului federației de volei — noul vicepreședinte al acestuia, prof. univ. dr. **Miron Georgescu** punea la punct cîteva chestiuni de principiu. Nu vom detalia aceste clarificări de fond, expuse cu rigurozitate și într-o formă convingătoare de către vicepreședintele federației, ci vom porni de la observația sa justă privitoare la atitudinea de neglijență a organelor federale față de unele acte normative.

Iată unele exemple :

În actuala sa redactare, regulamentul campionatului de calificare pentru Divizia B îngăduie ca în echipele campioane ale unui județ să poată participa voleibaliști din orice alt județ (!), cum s-a întîmplat chiar în vara trecută, cînd un jucător cu domiciliul și locul de muncă în Galați a reprezentat culorile campioanei județului Constanța, începînd cu ultima fază, a patra, a calificărilor, adică cu meciurile eliminatorii. El nu jucase în campionatul județean propriu-zis! De altfel, o altă stipulație a regulamentului respectiv, privind transferarea jucătorilor, permite, pe parcursul competiției, legitimarea de jucători noi (în general dintre cei ce abandonaseră cu 2—3 ani în urmă activitatea), astfel încît lotul echipei care a cucerit titlul județean poate fi complet înlocuit în etapa eliminatorie cu jucători proveniți de aiurea. Această situație ilogică a generat multe contestații în ediția trecută și șerioase controverse în... comisia de competiții a F.R.V.

O altă chestiune care dă loc la interpretări este cea referitoare la fuzionarea secțiilor. Felul în care, în ediția recent încheiată, divizionara B masculină **Crișana Oradea** a fuzionat, **la mijlocul campionatului**, cu echipa Silvania Șimleul Silvaniei a stîrnit, pe bună dreptate, nedumeriri. Este vorba de secții din județe diferite, deci fuzionarea apare lipsită de sens. Aceasta a fost posibilă datorită omisiunilor din regulamentele F.R.V. (la handbal, de pildă, art. 30 spune clar că **„secțiile pot fuziona între ele numai dacă sînt din aceeași localitate și numai în perioada dintre terminarea campionatului și începerea celui următor la care participă ambele secții"**). Nefiind explicite, prevederile au fost aplicate „ad libitum", subiectiv, invocîndu-se și situația de retragere a Crișanei. Dar și prevederile în caz de retragere, desființare, eliminare sînt ambigue și incomplete. Dacă secția Crișana se încadra într-una dintre aceste situații, apoi preferința F.R.V. față de Silvania seamănă cu scoaterea unui post la concurs odată cu încunoștiința-rea... unui singur candidat. Regulamentul nu împiedică așa ceva. Și, iată inechitatea!

Carențe serioase prezintă și regulamentul de transferări. **De pildă, articolul 5 (transfer cu carantină), a cărui eliminare ni s-ar părea cea mai cuminte soluție, aduce grave prejudicii sportului de performanță, încurajînd pe de o parte abuzurile cluburilor, iar pe de altă parte unele tendințe de căpătuială din partea sportivilor.** De asemenea, articolul 10 permite depunerea de către același sportiv a mai multor cereri de transfer, fiind invitat doar să opteze pentru una sau alta dintre echipele pentru care a cerut transferul. Este, după părerea noastră, o încălcare... reglementată a eticii. Nu dorința de a reprezenta culorile unui club, dragostea sinceră pentru acesta vor fi cîntărite pe balanța articolului 10, ci interesul, avantajul!

Sînt încă multe neclarități în regulamentele federației de volei (poate și ale altora) asupra cărora spațiul nu ne îngăduie să ne oprim pe larg. Cîteva exemple, totuși... Juniorii secțiilor cu echipe în eșaloanele superioare au drept de joc (pentru a progresa mai rapid) și la acestea. Este bine, căci se stimulează respectivele secții în dezvoltarea pepinierei proprii. **Dar cum vor fi ajutați să progreseze ceilalți juniori, mai numeroși, de la echipe de divizie școlară care n-au reprezentanți în eșaloanele superioare?...** În regulamentul privind atribuțiile arbitrilor nu se prevede obligația acestora de a controla și carnetele antrenorilor, odată cu cele ale sportivilor, **astfel încît o echipă poate fi condusă de oricine care se înscrie pe foaia de arbitraj declarînd că este antrenor** (situație creată la Șimleul Silvaniei, la meciul echipei locale cu SARO Tîrgoviște)... În cap. III al Regulamentului de organizare și funcționare a F.R.V. citim : **„Contestațiile contra jucătorilor trecuți pe foaia de arbitraj ca rezerve nu vor putea influența rezultatul jocului, putînd determina aplicarea de sancțiuni disciplinare"**. La volei, după cîte știm, nu se specifică din capul locului pe foaie cine este titular (pentru a fi contestat regulamentar, înainte de joc) și cine este rezervă. Nici nu se va ști cu exactitate cîți și care din cei 12 jucători trecuți pe foaie vor juca. Textul citat viza, probabil, jucătorii contestați înainte de meci, dar care n-au fost deloc utilizați în joc... Etc...

Iată de ce ni se pare firesc ca activul F.R.V. (și al altor federații) să-și pună grabnic unele acte normative, regulamentele de acord cu logica, și cu etica sportivă.

**Aurelian BREBEANU**

# CEI MAI BUNI ATLEȚI AI SEZONULUI

Doina Spînu *alături de fosta recordmană a săriturii în lungime,* Angela Voigt (R.D.G.). *Foto :* Dragoș NEAGU

Vă prezentăm mai jos cele mai bune 10 performanțe obținute în acest an în cîteva probe atletice în care apar și sportivi români.

## FEMININ

**800 m**

**1:57,7** Barkusky-Weiss (R.D.G.), **1:58,6** Gherasimova (U.R.S.S.), **1:58,7** Hofmeister (R.D.G.), **1:58,8** Zinn (R.D.G.), **1:59,2** Klapezinski (R.D.G.), **1:59,3** Strotzer (R.D.G.), **1:59,3** Neumann (R.D.G.), **2:00,0** Koleva (Bulgaria), **2:00,4** Suman (România), Cerchlanova (Cehoslovacia), **2:00,9** Stereva (Bulgaria).

**1 500 m**

**4:06,1** Hofmeister, **4:06,2** Braghina (U.R.S.S.), **4:06,3** Klapezinski, **4:06,8** Stoll (R.D.G.), **4:07,0** Gluth (R.D.G.), **4 : 07,2** Sorokina (U.R.S.S.), **4:07,3** Strotzer, **4:07,7** Mărășescu (România), **4:07,8** Puică (România), **4:08,4** Cerepanova (U.R.S.S.), Iacinska (Bulgaria)

**100 mg**

**12,91** Ehrhardt (R.D.G.), **12,95** Lebedeva (U.R.S.S.), **13,0** Kononova (U.R.S.S.), **13,1** Frederick (S.U.A.), Viciukina (U.R.S.S.), Ștefănescu (România), **13,2** Anisimova (U.R.S.S.), Sutherland (Anglia), Boothey (Anglia), Berend (R.D.G.).

**LUNGIME**

**6,99** Siegl (R.D.G.), **6,92** Voigt (R.D.G.), **6,71** Panaiotova (Bulgaria), **6,59** Mc Millan (S.U.A.), **6,55** Spînu (România), **6,54,** Borsuk (U.R.S.S.), **6,53** Wyscik (R.D.G.), **6,50** Nedeva (Bulgaria), **6,49** Alfeeva (U.R.S.S.).

**ÎNĂLȚIME**

**1,96** Ackermann (R.D.G.), **1,90** Brill (Canada), Bradacova (Cehoslovacia), Kirst (R.D.G.), Mracnova (Cehoslovacia), **1,88** Blagoeva (Bulgaria), Pira (Belgia), Filatova (U.R.S.S.), **1,87** Ioan (România), Popa (România), Ahlers (Olanda).

**DISC**

**70,50** Melnik (U.R.S.S.), **69,08** Romero (Cuba), **68,34** Engel (R.D.G.), **67,96** Menis (România), **66,56** Vergova (Bulgaria), **66,12** Schlaak (R.D.G.), **66,10** Hinzmann (R.D.G.), **65,84** Betancourt (Cuba), **64,28** Sander (R.D.G.), **63,60** Gorbaceva (U.R.S.S.), Andrianova (U.R.S.S.).

## MASCULIN

**5 000 m**

**13:22,0** Puttemans (Belgia), **13:29,8** Muyaya (Tanzania), **13:30,2** Merkușin (U.R.S.S.), **13:31,2** Kuznețov (U.R.S.S.), **13:31,8** Black (Anglia), **13:33,4** Svet (Iugoslavia), **13 :33,6** Liquori (S.U.A.), **13:33,8** Parlui (U.R.S.S.), **13:34,2** Macialov (U.R.S.S.), **13:35,4** Floroiu (România).

**10 000 m**

**27:55,2** Quax (Noua Zeelandă), **28:06,6** Floroiu, **28:09,8** Mose (Kenia), **28:11,4** Kadir (Etiopia), **28:13,6** Iarulin (U.R.S.S.), **28:15,6** Wardlaw (Australia), **28:19,2** Muyaya, **28:19,6** Abdulin (U.R.S.S.), **28:20,0** Kuznețov (U.R.S.S.), **28:20,6** Macialov.

**3 000 m OBSTACOLE**

**8:21,4** Baumgartl (R.D.G.), **8:24,8** Cefan (România), **8:25,0** Moravcik (Cehoslovacia), **8:26,4** Copu (România), **8:26,8** Grigas (U.R.S.S.), **8:27,0** Larkins (Australia), **8:28,8** Rahoui (Algeria), **8:31,0** Bichea (România), Villain (Franța).

— La J.O., o țară poate alinia doar trei atleți la o probă —

# MARICICA PUICĂ — 4:07,8 LA 1 500 m !

În ziua a doua a concursului atletic „Ziua Olimpică", desfășurat la Dresda, **Maricica Puică** s-a clasat pe locul 4 în cursa de 1 500 m cu timpul de 4:07,8, (record personal) la 0,1 s de recordul național al Nataliei Mărășescu. Clasamentul probei: 1. Klapezinski 4:06,7, 2. Gluth 4:07,0, 3; Stoll (toate R.D.G.) 4:07,0, 4. **Puică** 4:07,8, 5. Iacinska (Bulgaria) 4:08,4, 6. Pehlivanova (Bulgaria) 4:10,9. Alte rezultate: **feminin, 200 m** — Stecher 22,44; **greutate** — Adam 20,93... 8. **Mihaela Loghin** 18,05 m; **disc** — Hinzmann 65,34, Schlaak 64,78, Engel 63,78; **masculin, 200 m** — Schenker 20,72... 4. **Toma Petrescu** 20,96, **3 000 m obs.** — Baumgartl 8:21,8, 2. Moravcik (Cehoslovacia) 8:25,0.

Alte rezultate ale atleților români la acest concurs: **Valeria Ștefănescu** 13,39 la 100 mg (locul 5), **Doina Spînu** 6,33 m la lungime (7), **Erwin Sebestyen** 14,38 la 110 mg (7).